

**Odbor územního plánování a
stavebního řádu**
Oddělení stavebního řádu

Městys Polešovice
687 37 Polešovice 242

datum	oprávněná úřední osoba	číslo jednací	spisová značka
10. února 2017	Ing. Novotná Jaroslava	KUZL 10350/2017	KUSP 1270/2017 ÚP-No

Veřejná vyhláška

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu (dále též „odvolací správní orgán“) obdržel společné odvolání MUDr. Evy Míšové, bytem Polešovice 486, a Ing. Jiřího Adamovského, bytem Polešovice 485, proti rozhodnutí Úřadu městyse Polešovice, stavebního úřadu (dále jen „stavební úřad“) vydanému dne 31.10.2016 pod spis. zn. ÚMP/31-153/16/SÚ-LBi. Tímto rozhodnutím stavební úřad:

- I. Za použití ust. § 79 a 92 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon") a § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření, vydal rozhodnutí o umístění stavby "**ZTV – nová zástavba v lokalitě Díly Polešovice – 2. etapa**" na pozemcích p. č. 1735/153 a 1735/154 (orná půda) v katastrálním území Polešovice.
- II. Stanovil podmínky pro využití a ochranu území, přípravu záměru a projektovou přípravu stavby. Stavebníkem je Městys Polešovice, IČO 00291251, 687 37 Polešovice 242.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor územního plánování a stavebního řádu jako příslušný odvolací správní orgán podle ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "správní řád"), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu tak, že

napadené rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 31.10.2016 spis. zn. ÚMP/31-153/16/SÚ-LBi

r u š í

a věc

v r a c í

k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
Městys Polešovice, IČO 00291251, 687 37 Polešovice 242

Odůvodnění:

Z předaného spisu stavebního úřadu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že dne 10.8.2016 předložil stavebník stavebnímu úřadu žádost o vydání územního rozhodnutí ve věci výše uvedené stavby.

Opatřením ze dne 11.8.2016 oznámil stavební úřad účastníkům řízení a dotčeným orgánům podle ust. § 87 odst. 1 stavebního zákona zahájení územního řízení o umístění výše uvedené stavby, ve kterém upustil od ústního jednání. Informoval účastníky řízení o možnosti nahlédnout do podkladů pro rozhodnutí, současně sdělil, že účastníci řízení mohou uplatnit námítky a dotčené orgány svá stanoviska do 15.9.2016, jinak k nim nebude přihlédnuto, dále účastníky informoval o podmínkách vyplývajících z ust. § 89 stavebního zákona pro uplatňování námitek. Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků, doručoval stavební úřad oznámení o zahájení řízení účastníkům řízení uvedeným v § 85 odst. 2 písm. b) stavebního zákona veřejnou vyhláškou, vyvěšenou na úřední desce správního orgánu dne 11.8.2016 a sejmoutou dne 27.8.2016.

Dne 26.8.2016 obdržel stavební úřad námítky MUDr. Evy Míšové a Ing. Jiřího Adamovského, ve kterých uvádějí, že je zřejmé, že projednávaný záměr přímo navazuje na stavbu „Komunikace pro lokalitu „Díly“ Polešovice, SO 04 Komunikace“ na pozemcích parc. č. 1771/98 a 1771/171 v k.ú. Polešovice a stavbu „ZTV – Nová zástavba v lokalitě „Díly“ Polešovice, SO 04 Komunikace“ na pozemcích parc. č. 1771/98, 1771/171, 1735/146, 1735/147, 1735/148, 1735/150, 1735/151, 1735/152 a 1735/153 v k.ú. Polešovice, na jejichž řádném povolení, vybudování a existenci přímo závisí. Jako řádní účastníci povolovacích řízení výše uvedených staveb uvádí, že tyto stavby doposud nemají žádné povolení, protože jejich dodatečné povolení bylo rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 37245/2016 ze dne 29.7.2016 zrušeno. Namítají proto, že na této věci dodatečného povolení (nebo nařízení odstranění) výše uvedených staveb přímo závisí jakékoliv rozhodnutí o umístění dalších staveb, které na tyto navazují, a jedná se tedy o tzv. „předběžnou otázku“ ve smyslu ust. § 57 správního řádu. Požadují proto, aby toto územní řízení bylo pro uvedenou předběžnou otázku neprodleně přerušeno až do doby jejího vyřešení. Současně tímto z pozic vlastníků RD, kde bydlí a kterých se projednávané věci takto rovněž přímo dotýkají, nárokují účastenství v tomto územním řízení. Z výše uvedených důvodů proto s vydáním územního rozhodnutí nesouhlasí.

Dne 14.9.2016 obdržel stavební úřad námítky Kristýny a Michala Dvouletých, Jany a Pavla Vavříkových a Ing. Markéty a Ing. Marka Mikéskových, kteří nesouhlasí s navrženým záměrem z následujících důvodů:

- Dle ust. § 22 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., v platném znění, nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek rodinného domu, je 8 m. Při jednosměrném provozu lze tuto šířku snížit až na 6,5 m.
- Při koupi pozemků (sousedících s pozemkem p.č. 1735/154) bylo vedením úřadu Polešovice řečeno, že silnice na pozemcích p. č. 1735/154 bude sloužit pouze k dostupnosti do zahrad sousedících pozemků (polní příjezdová cesta). V územním plánu nebylo počítáno s vybudováním příjezdové komunikace k nově plánovaným rodinným domům z důvodu nedostatečné šíře (6 m).

Usnesením vydaným dne 21.9.2016 stavební úřad za použití ust. § 28 odst. 1 správního řádu rozhodl, že MUDr. Eva Míšová a Ing. Jiří Adamovský jsou účastníky územního řízení na výše uvedenou stavbu.

Po takto provedeném řízení vydal stavební úřad dne 31.10.2016 pod spis. zn. ÚMP/31-153/16/SÚ-LBi na stavbu „ZTV – nová zástavba v lokalitě Díly Polešovice – 2. etapa“ na pozemcích p. č. 1735/153 a 1735/154 (orná půda) v katastrálním území Polešovice územní rozhodnutí.

Proti tomuto rozhodnutí podali MUDr. Eva Míšová a Ing. Jiří Adamovský (dále jen odvolatelé) dne 2.12.2016 společné odvolání, ve kterém uvádějí, že projednávaný záměr přímo navazuje na stavbu „Komunikace pro lokalitu „Díly“ Polešovice, SO 04 Komunikace“ na pozemcích parc. č. 1771/98 a 1771/171 v k.ú. Polešovice a stavbu „ZTV – Nová zástavba v lokalitě „Díly“ Polešovice, SO 04 Komunikace“ na pozemcích parc. č. 1771/98, 1771/171, 1735/146, 1735/147, 1735/148, 1735/150, 1735/151, 1735/152 a 1735/153 v k.ú. Polešovice, na jejichž řádném povolení, vybudování a existenci přímo závisí. Tyto stavby doposud nemají žádné povolení, protože jejich dodatečné povolení bylo rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje č.j. KUZL 37245/2016 ze dne 29.7.2016 zrušeno. Proto požadovali, aby toto územní řízení bylo pro uvedenou předběžnou otázku v souladu se zákonem přerušeno, a to až do doby jejího vyřešení.

Odvolatelé nesouhlasí s tím, že stavební úřad uvedl, že se jednalo o zrušení pouze stavebního povolení na komunikaci vedoucí kolem jejich rodinných domů a protože zde existuje pravomocné územní rozhodnutí o umístění této stavby, není nutné pro umístění navazujících staveb řešit jakoukoli předběžnou otázku. Odvolatelé namítají, že probíhá-li v současné době doposud neukončené řízení o odstranění nepovolené stavby komunikace a ZTV, na které mají přímo navazovat další záměry staveb,

jedná se dle jejich názoru o předběžnou otázku k umístění těchto navazujících staveb. Případným dodatečným povolením nepovolených staveb, na které nové záměry umístění dalších staveb navazují a na jejichž řešení jsou přímo závislé, totiž může dojít ke změně podmínek umístění a stavebního řešení těchto staveb oproti jejich dříve vydanému ÚR, na které stavební úřad odkazuje. Nebo dokonce může dojít k pravomocnému nařízení odstranění těchto nepovolených staveb pro jejich rozpor se zákonem a stavebními předpisy s tím, že jakékoli jejich dodatečné povolení, a tedy existence, zde není možné.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že tyto věci nelze v řízení jakkoli předjímat, a proto se dle jejich názoru jedná o předběžnou otázku k povolení umístění jakýchkoli záměrů navazujících staveb. V tomto ohledu proto považují vydané rozhodnutí za předčasné, nepřezkoumatelné a nezákonné a zásadně s ním nesouhlasí.

Dále také nesouhlasí s v rozhodnutí citovaným právním názorem, že v daném případě se pro umístění pozemní komunikace sloužící ke zpřístupnění rodinných domů nepoužije § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., protože ten se údajně „použije jen při vymezení pozemků veřejných prostranství územním rozhodnutím, územním souhlasem nebo regulačním plánem“, což není tento případ, protože pozemní komunikaci nelze zaměňovat ani ztotožňovat s veřejným prostranstvím. Odvolatelé namítají, že tomu tak není, a že by se takto jednalo o nepřipustné obcházení závazných stavebních předpisů a zákona.

Odvolatelé jsou přesvědčeni, že nelze zákonným způsobem postupovat tak, že nejprve je umístěna stavba samostatné pozemní komunikace sloužící ke zpřístupnění staveb RD na pozemcích užších než uvedeným závazným stavebním předpisem předepsaných min. 8,0 m pro veřejné prostranství s takovou komunikací s tím, že protože v územním plánu zde takové veřejné prostranství není řešeno a údajně se zatím ani nejedná o žádnou „ulici“, tak se ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. neuplatní. Takovým způsobem by pak bylo možné umístit danou komunikaci prakticky kdekoli a jakkoli, a to bez jakéhokoli respektu k požadavku tohoto závazného stavebního předpisu či bez nutnosti řešit jakákoli veřejná prostranství dostatečně širokých ulic.

Odvolatelé namítají, že je zcela zřejmé, že podle ust. § 1 odst. 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se ustanovení části třetí (a čtvrté) této vyhlášky použije při vymezení pozemků a umístění staveb na nich. Ustanovení § 22 je přitom součástí třetí části této vyhlášky, a je tedy zcela zřejmé, že se toto ustanovení plně vztahuje a použije nejenom při vymezení ploch a pozemků veřejných prostranství, ale také při umístění staveb na nich – zde tedy konkrétně staveb pozemních komunikací zpřístupňujících stavby RD, které tedy musí být umístěny na veřejně přístupných pozemcích o min. šířce 8,0 m (ust. § 22 odst. 2 této vyhlášky).

Z výše uvedených důvodů proto s vydáním územního rozhodnutí zásadně nesouhlasí a požadují jeho zrušení v celém rozsahu.

Opatřením ze dne 8.12.2016 vyrozuměl stavební úřad účastníky řízení podle ust. § 86 odst. 2 správního řádu o podaném odvolání a vyzval je, aby se k němu ve lhůtě 5 dnů vyjádřili. Této možnosti využil dne 12.12.2016 stavebník a účastníci řízení Mgr. Tomáš Kordula a Martina Kordulová.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis se svým stanoviskem dne 5.1.2017 odvolacímu správnímu orgánu k dokončení odvolacího řízení.

Odvolací správní orgán je podle ust. § 89 odst. 2 správního řádu povinen přezkoumat soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, které nemohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží.

Odvolací správní orgán po zjištění, že odvolání bylo podáno včas k tomu oprávněnými osobami, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Dospěl přitom k závěru, že stavební úřad se ve vedeném řízení a při vydání rozhodnutí dopustil pochybení, která jsou důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Jedním z důvodů pro zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí je zjištění, že stavební úřad vydal napadené rozhodnutí na základě nedostatečně zjištěného stavu věci. Odvolací správní orgán zjistil, že ve výroku rozhodnutí chybí jeden z pozemků, na kterých je stavba komunikace navržena, a to pozemek parc. č. 1735/146 k.ú. Polešovice. Z předložené dokumentace je zřejmé, že na tomto pozemku parc. č. 1735/146 k.ú. Polešovice se navržená komunikace (větev D) napojuje na komunikaci na větev A, současně je na tomto pozemku navrženo napojení nově navrhované trasy veřejného osvětlení, dále se na tomto pozemku napojuje na vodovodní řad (větev I) nově navržená větev III vodovodního řádu. Odvolací správní orgán rovněž zjistil, že tento pozemek není uveden ani v žádosti o vydání územního rozhodnutí a ani v projektové dokumentaci.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad ve výroku rozhodnutí mj. stanovil, že kanalizace bude umístěna 1,12 m od osy vozovky, vodovod 1,0 m od kanalizace a osvětlení 0,5 m od vodovodu, přitom v projektové dokumentaci není umístění uvedených sítí takto okótováno.

Ve II. výroku rozhodnutí v podmínce č. 5, týkající se stavebního objektu SO 04 Komunikace, stavební úřad mj. uvedl, že na komunikaci je umístěno obratiště. V projektové dokumentaci však není žádné obratiště na navržené komunikaci, která je tvořena větví „D“, zakresleno, je zmíněno pouze v textové části projektové dokumentace v Souhrnné technické zprávě.

Odvolacím správním orgánem bylo dále zjištěno, že v Průvodní zprávě v části A.3 nejsou uvedeny údaje o splnění požadavků dotčených orgánů, přestože v Závazném stanovisku Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí zn. MUUH-SŽP/11910/2016/224/2016/Zap ze dne 1.3.2016 vydaném k projektové dokumentaci tento dotčený orgán stanovil následující podmínku: „*Poloměry oblouků u napojení i ve směrovém oblouku požadujeme upravit na min. R 6 m.*“ V projektové dokumentaci tato podmínka nebyla respektována a nebylo na ni reagováno ani v Průvodní zprávě.

Stavební úřad pochybil také tím, když ve výroku rozhodnutí neuvedl podmínky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů, které se k navrhované stavbě vyjadřovaly. Konkrétně se jedná o podmínky uvedené v závazném stanovisku Městského úřadu Uherské Hradiště, odboru stavebního úřadu a životního prostředí zn. MUUH-SŽP/11910/2016/224/2016/Zap ze dne 1.3.2016 a podmínky ze závazného stanoviska tohoto dotčeného orgánu č.j. MUUH-SŽP/47909/2016/Pa vydaného dne 20.7.2016. Takový postup je v rozporu s ust. § 9 odst. 2 písm. d) vyhlášky č. 503/2006 Sb., které stanoví, že rozhodnutí o umístění stavby obsahuje podmínky, kterými se zabezpečí podmínky a požadavky vyplývající ze závazných stanovisek dotčených orgánů.

Z výroku rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad rozhodoval o umístění stavby dle § 9 vyhlášky č. 503/2006 Sb., *o podrobnější úpravě územního řízení, veřejnoprávní smlouvy a územního opatření*. Tato vyhláška byla s účinností od 29. 3. 2013 novelizována vyhláškou č. 63/2013 Sb. a tato novela přinesla mimo jiné i změnu v názvu vyhlášky, která po novele zní „*vyhláška č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu*“.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad nepostupoval správně při posuzování souladu záměru s platnou územně plánovací dokumentací, když uvedl, že stavba se nachází v zastavěném území obce na ploše označené jako Bs – bydlení venkovského typu – smíšené. Podle změny č. 2 Územního plánu obce Polešovice, který nabyl účinnosti dne 31.10.2019, se navržená stavba nachází na návrhových plochách bydlení Bc – bydlení individuální – čisté, pro které územní plán jako hlavní využití stanoví bydlení v rodinných domech a jako přípustné využití stanoví mj. též související dopravní a technickou infrastrukturu a zařízení zajišťující obsluhu území.

Dále je třeba stavební úřad upozornit, že E.ON Česká republika, s.r.o., GridServices, s.r.o. (RWE Distribuční služby, s.r.o.) a Česká telekomunikační infrastruktura a.s. nejsou dotčenými orgány, kterým se písemnosti doručují jednotlivě, nýbrž účastníky řízení, kterým se v řízení s velkým počtem účastníků doručují písemnosti veřejnou vyhláškou.

Na základě výše uvedených zjištění odvolací správní orgán konstatuje, že stavební úřad nepostupoval v souladu se zákony a ostatními právními předpisy a v nezbytném rozsahu nezjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a rozhodl proto v rozporu s ust. § 2 a 3 správního řádu. Vzhledem k tomu, že zjištěná pochybení nebylo možno v průběhu odvolacího řízení napravit, nezbylo odvolacímu správnímu orgánu, než napadené rozhodnutí zrušit a věc vrátit stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolací správní orgán se zabýval též námitkami, které vyplývají z podaného odvolání, a uvádí k nim následující:

K námitce, že projednávaný záměr přímo navazuje na stavbu komunikací, na jejichž řádném povolení, vybudování a existenci přímo závisí, že tyto stavby doposud nemají žádné povolení, protože jejich dodatečné povolení bylo rozhodnutím odboru dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Zlínského kraje zrušeno, a proto požadovali, aby toto územní řízení bylo pro uvedenou předběžnou otázku přerušeno, a to až do doby jejího vyřešení a probíhá-li v současné době doposud neukončené řízení o odstranění nepovolené stavby komunikace a ZTV, na které mají přímo navazovat další záměry staveb, jedná se dle jejich názoru o předběžnou otázku k umístění těchto navazujících staveb, proto považují vydané rozhodnutí za předčasné, nepřezkoumatelné a nezákonné, odvolací správní orgán uvádí, že v daném případě lze souhlasit s názorem stavebního úřadu uvedeným v rozhodnutí, že pro probíhající územní řízení je rozhodující, že územní rozhodnutí, vydané na tyto komunikace, a to územní rozhodnutí ze dne 23.10.2009 pod spis. zn. ÚMP/43-259/09/SÚ-JiJa a rozhodnutí ze dne 7.2.2011, spis. zn. ÚMP/3-9/11/SÚ/LUD jsou rozhodnutí pravomocná a probíhající řízení územně navazuje na komunikace pravomocně povolené a není tedy nutno pro umístění stavby řešit předběžnou otázku. Odvolací správní orgán dodává, že uvedená územní rozhodnutí nepozbyla platnosti provedením

pravomocně povolených inženýrských sítí, jak vyplývá z předkládací zprávy stavebního úřadu, a také provedením rozvodů veřejného osvětlení.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že navržená komunikace, byť navazuje na komunikace, které jsou předmětem řízení o jejich odstranění, je samostatnou stavbou, která bude schopná po jejím povolení a realizaci užívání, neboť tato navrhovaná komunikace navazuje na pozemek parc. č. 1735/146 k.ú. Polešovice, na němž se před provedením nepovolené komunikace nacházela původní polní cesta, a na tuto polní cestu by bylo možno navrhovanou komunikaci napojit. O předběžnou otázku by mohlo jít v případě, že by se na pozemku parc. č. 1735/146 k.ú. Polešovice žádná komunikace, tedy ani polní cesta, nenacházela a navrhovanou komunikaci by tak nebylo možno na žádnou jinou komunikaci napojit.

V další části odvolání odvolatelé nesouhlasí s názorem stavebního úřadu uvedeným v rozhodnutí, že v daném případě se pro umístění pozemní komunikace sloužící ke zpřístupnění rodinných domů nepoužije § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., protože ten se údajně „použije jen při vymezení pozemků veřejných prostranství územním rozhodnutím, územním souhlasem nebo regulačním plánem“, což není tento případ, protože pozemní komunikaci nelze zaměňovat ani ztotožňovat s veřejným prostranstvím. Odvolatelé jsou přesvědčeni, že nelze zákonným způsobem postupovat tak, že nejprve je umístěna stavba samostatné pozemní komunikace sloužící ke zpřístupnění staveb RD na pozemcích užších než uvedeným závazným stavebním předpisem předepsaných min. 8,0 m pro veřejné prostranství s takovou komunikací s tím, že protože v územním plánu zde takové veřejné prostranství není řešeno a údajně se zatím ani nejedná o žádnou „ulici“, tak se ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. neuplatní. Takovým způsobem by pak bylo možné umístit danou komunikaci prakticky kdekoli a jakkoli, a to bez jakéhokoli respektu k požadavku tohoto závazného stavebního předpisu či bez nutnosti řešit jakákoli veřejná prostranství dostatečně širokých ulic.

K této části odvolání odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se při vypořádání této námítky opřel o názor vyslovený odvolacím správním orgánem v jeho vyrozumění ze dne 31.3.2010 č.j. KUZL 20243/2010. Tento názor odvolacího správního orgánu byl následně schválen Ministerstvem pro místní rozvoj, a to ve sdělení ze dne 17.5.2010 č.j. 14262/2010-83/835 a ve sdělení ze dne 25.6.2010 č.j. 20519/2010-83/1333, ve kterém ministerstvo uvedlo, že souhlasí s názorem krajského úřadu týkajícím se ustanovení § 22 odst. 2 vyhl. č. 501/2006 Sb., vysloveným na straně 4 sdělení krajského úřadu ze dne 31.3.2010. Odvolací správní orgán i nadále trvá na svém názoru uvedeném ve vyrozumění ze dne 31.3.2010 č.j. KUZL 20243/2010 a odsouhlaseném Ministerstvem pro místní rozvoj, v němž bylo konstatováno následující: *„... ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se vztahuje k pozemkům veřejných prostranství, které jsou takto v územním plánu označeny. V takovém případě by pak bylo nutno respektovat požadavky vyplývající z ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. Vzhledem k tomu však, že územní plán obce Polešovice, schválený obecním zastupitelstvem dne 19.11.2001, plochy pro veřejné prostranství nevymezuje, pak nelze ustanovení § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. pro daný případ aplikovat. Ani změna č. 2 územního plánu obce Polešovice, kterou stěžovatelé napadli u Nejvyššího správního soudu v Brně, tyto konkrétní pozemky určené pro stavbu „Komunikace pro lokalitu Díly vč. prodloužení inženýrských sítí“ jako veřejné prostranství neoznačuje, ale jedná se o plochy označené Do, což jsou ostatní dopravní plochy a místní komunikace.*

Odbor ÚP dále k této věci uvádí, že *„Veřejným prostranstvím jsou všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení, tedy sloužící obecnému užívání, a to bez ohledu na vlastnictví k tomuto prostoru“ (§ 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích). Ve vyhlášce č. 501/2006Sb. se v § 7 odst. 1 uvádí: „Plochy veřejných prostranství se obvykle samostatně vymezují za účelem zajištění podmínek pro přiměřené umístění, rozsah a dostupnost pozemků veřejných prostranství a k zajištění podmínek pro jejich užívání v souladu s jejich významem a účelem.*

Ust. § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. se použije jen při vymezení pozemků veřejných prostranství územním rozhodnutím, územním souhlasem nebo regulačním plánem. Pozemní komunikaci není možné ztotožňovat s veřejným prostranstvím, což vyplývá přímo ze znění § 22 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 501/2006 Sb., kde se výslovně uvádí, že: „Nejmenší šířka veřejného prostranství, jehož součástí je pozemní komunikace zpřístupňující pozemek ...“. Veřejné prostranství vymezené podle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. tedy zahrnuje nejen pozemní komunikaci (jak vyplývá ze znění tohoto ustanovení), ale např. i chodník, veřejnou zeleň apod. Minimální šířka vymezeného veřejného prostranství je proto ve vyhlášce stanovena větší než požadovaná šířka pozemní komunikace.

Pozemní komunikace není automaticky ani ulicí (jeden z druhů veřejných prostranství), může však být jednou z jejich součástí. Nelze proto zaměňovat vymezení pozemků veřejných prostranství podle § 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb. s vymezením „kapacitně vyhovující veřejně přístupné pozemní komunikace“, na kterou má být podle § 20 odst. 4 dopravně napojen stavební pozemek.“

K námitkám odvolatelů odvolací správní orgán uvádí, že ust. § 89 odst. 4 stavebního zákona stanoví, že osoba, která je účastníkem řízení podle § 85 odst. 2 písm. a) a b), může uplatňovat námítky proti projednávanému záměru v rozsahu, jakým je její právo přímo dotčeno. K námitkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. O podmínkách pro uplatňování námitek musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení (§ 89 odst. 5 stavebního zákona). Ustanovením § 89 odst. 4 stavebního zákona byl vymezen věcný rozsah námitek účastníků řízení tak, aby odpovídal jejich

postavení a jejich právům, která mohou být v územním řízení dotčena. Tato úprava má za cíl vyloučit, aby si jedni účastníci přisvojovali práva jiných, nebo se vyjadřovali k projednávanému záměru z hledisek, která se nedotýkají věcně jejich práv. Odvolací správní orgán ověřil, že o těchto podmínkách byli účastníci řízení stavebním úřad v oznámení o zahájení územního řízení řádně poučeni. Z textu námitek podaných odvolateli však žádné přímé dotčení práv odvolatelů nevyplývá a nelze ani dovodit, v jakém rozsahu je právo odvolatelů přímo dotčeno.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, a napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu, který rozhodnutí vydal.

Při novém projednání věci bude stavební úřad postupovat v souladu se zákonem, řádně zjistí stav věci, odstraní vytýkaná pochybení, vyzve žadatele k doplnění podkladů, umožní všem účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí a uplatnit případné námítky či připomínky, věc znovu projedná a na základě výsledků řízení ve věci rozhodne.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

vlastníci pozemků parc. č. 1771/149, 1771/165, 1771/96, 1771/116, 1771/118, 1771/120, 1771/122, 1771/124, 1771/177, 1771/128, 1771/130, 1771/132, 1771/134, 1771/136, 1771/138, 1771/170, 1735/117, 1735/115, 1735/113, 1735/111, 1735/109, 1735/107, 1735/105, 1735/99, 1735/88, 1735/87, 1735/146, 1735/150, 1735/152, 1771/97, 1771/110, parc. st. č. 719 a 720 v katastrálním území Polešovice, E.ON Česká republika, s.r.o., GridServices, s.r.o., Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Otisk úředního razítka

Ing. Jaroslava Novotná
referent oddělení stavebního řádu
(dokument je opatřen elektronickým podpisem)

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko a podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

K vyvěšení na úřední desce obdrží:

Krajský úřad Zlínského kraje
Úřad městyse Polešovice, 687 37 Polešovice 242

Rozhodnutí bude vyvěšeno na úřední desce po dobu min. 15 dnů a bude zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Po uplynutí uvedené doby bude vráceno s vyznačením doby vyvěšení a sejmutí odboru územního plánování a stavebního řádu Krajského úřadu Zlínského kraje.

Obdrží:

Účastníci řízení dle § 85 odst. 1 stavebního zákona – jednotlivě

Městys Polešovice, 687 37 Polešovice 242, IDDS: yrbbyp

Účastníci řízení dle § 85 odst. 2 písm. a) a b) stavebního zákona – veřejnou vyhláškou

vlastníci pozemků parc. č. 1771/149, 1771/165, 1771/96, 1771/116, 1771/118, 1771/120, 1771/122, 1771/124, 1771/177, 1771/128, 1771/130, 1771/132, 1771/134, 1771/136, 1771/138, 1771/170, 1735/117, 1735/115, 1735/113, 1735/111, 1735/109, 1735/107, 1735/105, 1735/99, 1735/88, 1735/87, 1735/146, 1735/150, 1735/152, 1771/97, 1771/110, st. pl. 719 a 720 vše v katastrálním území Polešovice E.ON Česká republika, s.r.o.

GridServices, s.r.o.

Česká telekomunikační infrastruktura a.s.

na vědomí

Úřad městyse Polešovice, stavební úřad, IDDS: yrbbyp